

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2002/17 Div

in de klacht nr. 113.01

ingediend door:

hierna te noemen 'klaagster',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klaagster heeft bij verzekeraar onder meer een verzekering gesloten voor, blijkens het polisblad, de 'inventaris en goederen van een garage, incl handelsvoorraad auto's'.

In artikel 1.4 van de op de verzekering van toepassing zijnde polisvoorwaarden is het begrip 'inventaris' als volgt omschreven: 'Al hetgeen dient tot uitoefening van het bedrijf, het beroep of de activiteit, zoals in de polis omschreven, met inbegrip van bromfietsen, antennes, zonweringen, lichtreclames en standaardprogrammatuur'. In artikel 1.4 is nader bepaald: 'Niet als inventaris worden beschouwd: (...) c. andere motorrijtuigen dan bromfietsen (...)'.
In artikel 1.5 van de polisvoorwaarden is bepaald: 'Goederen van het bedrijf, het beroep of de activiteit, zoals in de polis omschreven, zijn: (...) eindprodukten die voor verkoop zijn bestemd (...)'.
Op 4 of 5 augustus 2000 is een aan klaagster toebehorende auto onvreemd. Verzekeraar heeft geweigerd de schade, die door een expert is vastgesteld op een bedrag van f 21.737,50 incl. BTW op basis van dagwaarde, te vergoeden.

De klacht

Verzekeraar heeft verzuimd te specificeren wat hij onder 'handelsvoorraad auto's' verstaat. Ook heeft hij niet expliciet in de polis bedongen dat andere bedrijfsauto's, zoals serviceauto's, van de dekking zijn uitgesloten. Door verzekeraars onduidelijkheid blijft klaagster nu met de schade zitten. Hij stelt achteraf, na klaagsters schademelding, dat haar auto, die met reclamestickers en een zwaailicht was uitgerust, een serviceauto is en daarom niet is verzekerd. De auto behoorde echter tot haar handelsvoorraad en was geen serviceauto.

Daaraan doet niet af dat zij de auto incidenteel gebruikte om een gestrande klant te helpen. Als iemand de auto had willen kopen, dan had klaagster deze verkocht. Zij heeft de auto aangekocht voor de verkoop. Als verzekeraar duidelijk omtrent de dekking was geweest dan had zij wellicht voor deze auto een aanvullende diefstaldekking gesloten.

Het standpunt van verzekeraar

Verzekeraar wijst op de omschrijving van de verzekerde zaken op het polisblad van klaagsters inventaris- en goederenverzekering en op de artikelen 1.4 en 1.5 van de polisvoorwaarden waarin de begrippen inventaris en goederen worden omschreven.

Een (auto)garage heeft - kort gezegd - als bedrijfsactiviteit het repareren van auto's. Niet vanzelfsprekend is dat ook verkoop van auto's plaatsvindt. Aangezien klaagster auto's verkoopt, is aan de polisomschrijving toegevoegd 'incl handelsvoorraad auto's'. Door deze toevoeging is het verzekerde belang uitgebreid. Dit gebeurt uiteraard uitsluitend indien verzekeraar is meegedeeld dat de bedrijfsactiviteit ook de handel in auto's omvat.

De term 'handelsvoorraad' is voor een autohandelaar een ingeburgerd begrip. Op een garageverzekering bijvoorbeeld dient de handelsvoorraad te worden opgegeven in verband met de aanmelding op het handelaarskenteken.

Bij een auto die in de handelsvoorraad is opgegeven, wordt het kenteken gekoppeld aan het handelaarskenteken en ook als zodanig bij de Dienst Wegverkeer (RDW) geregistreerd. Ook dient te zijn opgegeven op welke locatie de handelsvoorraad zich bevindt, aangezien niet is toegestaan, behoudens proefritten of dergelijke, zich met het betreffende voertuig op de openbare weg te begeven.

Het voordeel voor de autohandelaar is dat hij over de handelsvoorraad geen wegenbelasting hoeft te betalen en geen individuele verzekeringsplicht voor deze auto's heeft. Het risico van wettelijke aansprakelijkheid wordt afgedekt via het handelaarskenteken (groen kenteken).

Klaagster heeft bij verzekeraar een garageverzekering afgesloten en heeft op die polis een handelaarskenteken. De betreffende servicewagen is niet op de handelsvoorraad aangemeld. De serviceauto heeft een zogenaamd grijs kenteken.

Nu de serviceauto op eigen kenteken ter verzekering is aangeboden, is aannemelijk dat klaagster de intentie heeft gehad de auto voor haar bedrijfsactiviteiten als reparateur te gebruiken.

Dit sluit aan bij de bevindingen van de expert. Hij berichtte dat de auto na aankoop door klaagster is klaargemaakt als serviceauto. De auto is als zodanig beplakt en uitgerust met onder andere zwaailampen. Als publiekstrekker en reclameactiviteit werd de auto bij het bedrijf gestald.

Verzekeraar is ervan overtuigd dat klaagster heeft begrepen of in redelijkheid had kunnen begrijpen dat met de term 'handelsvoorraad auto's' bedoeld worden de auto's die voor de handel/de verkoop bestemd zijn.

Het commentaar van klaagster

Klaagster heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, haar klacht gehandhaafd en nog nader toegelicht. Zij blijft van mening dat de polis onduidelijk is. Omdat de betreffende auto niet alleen voor proefritten op de

openbare weg zou komen, mocht deze niet onder het handelaarskenteken rijden en is deze niet op de handelsvoorraad aangemeld. De auto bleef echter voor de verkoop bestemd en was 'aangekleed' met een (losse demontabele) beugel met daarop een zwaailicht.

Het oordeel van de Raad

Een tot een handelsvoorraad behorende auto pleegt niet met reclamestickers en een zwaailicht te zijn toegerust. Bovendien heeft klagster niet weersproken dat de auto waarom het hier gaat niet bij de Dienst Wegverkeer is aangemeld als behorend tot de handelsvoorraad. Klagsters stelling dat als iemand de auto had willen kopen, zij deze zou hebben verkocht, doet de auto nog niet tot de handelsvoorraad behoren. Daarom acht de Raad verdedigbaar het standpunt van verzekeraar dat klagsters met reclamestickers en een zwaailicht uitgeruste auto een serviceauto is en niet behoorde tot haar handelsvoorraad auto's. Verdedigbaar is voorts het standpunt dat klagster als autohandelaar had kunnen begrijpen dat deze auto niet tot de krachtens de onderhavige inventaris- en goederenverzekering verzekerde handelsvoorraad auto's behoorde. Door aan klagster schade-uitkering te ontzeggen ter zake van de diefstal van deze auto heeft verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf dan ook niet geschaad.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 8 april 2002 door Mr. M.M. Mendel, voorzitter, Mr. D.H. Beukenhorst, Drs. C.W.L. de Bouter, Mr. R. Cleton en Mr. E.M. Dil-Stork, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. M.M. Mendel)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)